

REPÚBLICA DE CHILE
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
DIRECCIÓN EJECUTIVA

JNS

RESUELVE SOLICITUD DE
INVALIDACIÓN ADMINISTRATIVA
PRESENTADA EN CONTRA DE
RESOLUCIÓN EXENTA N° 1.166/2016, DEL
DIRECTOR EJECUTIVO DEL SERVICIO
DE EVALUACIÓN AMBIENTAL, QUE
TIENE POR ACREDITADO EL INICIO DE
EJECUCIÓN DEL PROYECTO "PLANTA
DE RECICLAJE DE BATERÍAS USADAS DE
PLOMO Y ÁNODOS DE PLOMO DE
DESCARTE" DEL TITULAR BIMAR CHILE
LTDA.

RESOLUCIÓN EXENTA N° 1300

SANTIAGO, 09 NOV 2018

VISTOS:

1. La Resolución Exenta N° 88, de fecha 05 de agosto de 2003, de la Comisión Regional del Medio Ambiente, de la Región de Coquimbo que, calificó ambientalmente favorable el proyecto "*Planta de Reciclaje de Batería Usada de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte*".
2. La Resolución Exenta N° 1166, de 12 de octubre de 2016, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, que se pronuncia respecto de la obligación establecida en el artículo 4° transitorio del D.S. N° 40 de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, y acredita el inicio de ejecución del proyecto "*Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte*".
3. La solicitud de invalidación administrativa presentada por los señores Cristóbal Salvador Osorio Vargas y Camilo Andrés Jara Villalobos, con fecha 14 de septiembre de 2018, ante la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, en contra de la Res. Exenta N° 1166, de 12 de octubre de 2016, que se pronuncia respecto de la obligación establecida en el artículo 4° transitorio del D.S. N° 40 de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, en relación al proyecto "*Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte*".
4. La Resolución Exenta N° 1106, de fecha 21 de septiembre de 2018, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, que resuelve dar inicio al procedimiento de invalidación administrativa de la Resolución Exenta N° 1166, de 12 de octubre de 2016, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental.

5. Lo dispuesto en la Ley 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N° 40 de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente que aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (“RSEIA”); en la Ley N° 20.417, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente (“SMA”); en la Ley 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Ley 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de Administración del Estado; en el Decreto Exento N° 116, de 2016, del Ministerio del Medio Ambiente, que establece el orden de subrogancia del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental; y en la Resolución N° 1600, del 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República que fija normas sobre exención del trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Que, con fecha 5 de agosto de 2003, la Comisión Regional del Medio Ambiente, de la Región de Coquimbo, mediante Resolución Exenta N° 88 (“RCA N° 88/2003”), resolvió calificar ambientalmente favorable el proyecto *“Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte”* (“Proyecto”) del Titular Bimar Chile Ltda. (“Titular”).
2. Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental (“SEA”), dictó la Resolución Exenta N° 1166, de 12 de octubre de 2016 (“Res. Exenta N° 1166/2016”), que acredita el inicio de ejecución del Proyecto basado en las siguientes gestiones¹: i) Permiso Dirección de Obras; ii) Ingeniería Básica y de Detalle; iii) Financiamiento; iv) PAS 96 y iv) trámites relacionados al terreno.
3. Que, con fecha 14 de septiembre de 2018, los solicitantes nombrados en el Visto N° 3 de la presente resolución, presentaron una solicitud de invalidación en conjunto, en contra de la Resolución Exenta N° 1166, de 12 de octubre de 2016.
4. Que, en síntesis, los argumentos planteados por los solicitantes de invalidación son los siguientes:
 - 4.1. Respecto a la caducidad de las resoluciones de calificación ambiental, los solicitantes disponen que es una sanción jurídica que implica la pérdida de derechos de los particulares otorgados por actos administrativos previos, en aquellos casos en que no se ha cumplido con ciertos requisitos legales. En el caso de autos, aplicaría la regla de conteo del plazo dispuesta en el inciso primero del artículo 4° transitorio del RSEIA, *“respecto de los proyectos aprobados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley N° 20.417, el plazo de 5 años se cuenta desde el 26 de enero de 2010”*.
 - 4.2. Asimismo, señalan que la Res. Exenta N° 1166/2016, debe ser invalidada, pues se dictó con infracción al principio de juridicidad, contemplado en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República, 2° de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, 11 y 41 de la Ley N° 19.880, Establece Bases de los Procedimientos

¹ Las gestiones se encuentran individualizadas en el considerando 6 de la Res. Exenta N° 1166/2016.

Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, toda vez que, el acto reclamado no actuaría conforme a derecho al acreditar el inicio de ejecución de un proyecto que en los actos estaría caducado.

- 4.3. En este sentido, estiman que la Res. Exenta N° 1166/2016 es contraria a derecho, toda vez que, acredita el inicio de ejecución mediante actos que no corresponden a gestiones sistemáticas, ininterrumpidas y permanentes, además, señalan que las acciones expuestas no están verdaderamente destinadas al desarrollo de la etapa de construcción, sino a evitar la declaración de caducidad.
- 4.4. Argumentan que, la Res. Exenta N° 1166/2016 es contraria a derecho, en atención a que, la motivación del acto administrativo es errada, porque se funda en antecedentes posteriores al 26 de enero de 2015, lo que es contrario a lo dispuesto en el artículo 4° transitorio del D.S. N° 40, de 2012.

Por otro lado, plantea que, si bien el SEA llegó al convencimiento de la inactividad de la RCA N° 88/2003, con posterioridad, paradójicamente acredita el inicio de ejecución del Proyecto mediante gestiones posteriores al 26 de enero de 2015. Entre estas gestiones menciona i) Acta Notarial presentada por el Titular, en carta de fecha 14 de octubre de 2015, que certificó la realización de trabajos de nivelación del terreno con fecha 10 de octubre de 2015 y ii) autorización de cambio de uso de suelo, las cuales fueron obtenidas en los meses de julio y agosto de 2016. A su vez, respecto de los demás antecedentes no logran acreditar que éstas revistieron características de ser sistemáticas, ininterrumpidas y permanentes.

- 4.5. Profundiza respecto de los antecedentes que acreditan el desarrollo de una ingeniería básica, señalando que *"no se ha presentado ningún documento técnico de desarrollo de ingeniería básica del proyecto, fechado con anterioridad al 26 de enero de 2015,"* sino que sólo *"se ha acompañado un "contrato de desarrollo de ingeniería", fechado el 23 de enero de 2015 [...]"*, esto es, con fecha posterior al ingreso de la carta al SEA.
- 4.6. Asimismo, plantea que, el *"contrato de desarrollo de ingeniería"* no permite acreditar la ejecución de gestiones sistemáticas y permanentes, que permitan acreditar el inicio de ejecución del Proyecto, ya que éste habría tenido sólo dos días para ejecutarlo antes del 26 de enero de 2015.
- 4.7. Por su parte, sobre el informe favorable del cambio de uso de suelo, señalan que de la lectura del considerando N° 6.5.21. de la Res. Exenta N° 1166/2016, se da cuenta que éste fue obtenido mucho después del 26 de enero de 2015, específicamente un año y medio después.
- 4.8. Concluye que, ninguna de las tres gestiones en que se basa la Res. Exenta N° 1166/2016 para tener por acreditado el inicio de la ejecución de la RCA N° 88/2003, fueron realizadas con anterioridad al 26 de enero de 2015.
- 4.9. Por último, en relación a las gestiones efectivamente realizadas con anterioridad al 26 de enero de 2015, señala que estas no son sistemáticas, ininterrumpidas ni permanentes. Lo anterior ya que, de la revisión de la carta Gantt se desprende que entre el año 2004 y 2014 el Titular no realizó gestión u obra alguna

relacionada al Proyecto, exceptuando las denominadas gestiones financieras, las cuales a su juicio no están comprendidas en los criterios del RSEIA y del Instructivo que trata la materia.

5. Que, dicha solicitud de invalidación fue declarada admisible a través de la Resolución Exenta N° 1106, de fecha 21 de septiembre de 2018, del Director Ejecutivo del SEA. Dicha resolución solicita al Titular informe sobre las solicitudes de invalidación presentadas, en un plazo de 10 días corridos contados desde la notificación, dándose así cumplimiento al trámite de audiencia al interesado, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N° 19.300.
6. Que, con fecha 5 de octubre de 2018, el señor Waldo Veliz Picarte, en representación del Titular, evacúa traslado dentro de plazo de acuerdo a lo ordenado por la Res. Exenta N° 1106/2018, señalando los siguientes argumentos:
 - 6.1. Con fecha 20 de enero de 2015, se habrían presentado ante esta Dirección Ejecutiva del SEA, los antecedentes pertinentes para constatar el inicio de ejecución, conforme al plazo establecido en la Ley N° 19.300 y en el artículo 4° transitorio del RSEIA.
 - 6.2. En lo relativo a que las “gestiones financieras” no tendrían el carácter de gestiones de acuerdo al Oficio Ordinario N° 142034, de fecha 21 de noviembre de 2014, que contempla el RSEIA y el instructivo que “Imparte instrucciones en relación al artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, al artículo 73 del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental y al artículo 4° transitorio del referido Reglamento”, señala que, tal interpretación es del todo falaz ya que la misma noma define el concepto de “Gestión”, señalando que ésta corresponde a la *“Realización de diligencias o trámites conducentes al logro de un negocio, que en este caso correspondería a la ejecución del proyecto o actividad calificado favorablemente por la RCA”*.

Agrega que, las denominadas “gestiones financieras” son un elemento esencial para concretar un negocio.

 - 6.3. Agregan que, los solicitantes, irresponsablemente, califican el Proyecto como “altamente contaminante”, sin considerar que el organismo del Estado con facultades para calificar técnicamente el Proyecto, en sus modalidades de inofensivo, molesto, contaminante o peligroso, es la SEREMI de Salud de la región respectiva.
 - 6.4. Luego, sobre las acusaciones relativas a documentos falsos que habrían sido considerados para acreditar el inicio de ejecución del Proyecto, plantean que es un *“acusación injuriosa, y que no solo pone en tela de juicio la integridad profesional y ética de quienes hemos trabajado en este proyecto, sino que también de la entidad calificadora la que, a juicio de los denunciantes habría otorgado los permisos correspondientes bajo engaño y con un velo de poca transparencia [...]”*².

² Carta sin número, ingresada a la Dirección Ejecutiva del SEA, con fecha 5 de octubre de 2018, del Titular, en la cual evacua traslado ordenado por la Res. Exenta N° 1106, del 21 de septiembre de 2018, página 12.

- 6.5. Agregan que, los solicitantes demuestran un desconocimiento de los tiempos y plazos que los organismos públicos requieren para la evaluación y calificación de los diferentes documentos que sean aportados por los administrados para la obtención de una autorización o permiso. En efecto, plantean que, es de conocimiento público, que las autorizaciones no se entregan de forma espontánea, requiriendo previamente la entrega de antecedentes por parte del administrado para obtener como resultado el permiso o autorización.
7. Que, con fecha 8 de octubre de 2018, los solicitantes de invalidación individualizados en el visto N° 3 de esta resolución, presentan escrito solicitando resolver derechamente la invalidación, en virtud de que, a su juicio, el Titular del Proyecto no evacuó traslado dentro del plazo otorgado por el Director Ejecutivo del SEA.
8. Que, a diferencia de lo dispuesto en el visto anterior, como se evidencia en el considerando 6 de esta presentación, no es efectivo que el Titular del Proyecto no haya evacuado traslado dentro del plazo dispuesto para aquello.
9. Que, respecto al fondo del asunto, conviene tener presente que la invalidación se encuentra legalmente regulada en el artículo 53 de la ley N° 19.880, la que establece que: *"La autoridad administrativa podrá, de oficio o a petición de parte, invalidar los actos contrarios a derecho, previa audiencia del interesado, siempre que lo haga dentro de los dos años contados desde la notificación o publicación del acto."*
10. Que, respecto del interés de los solicitantes, se debe tener presente las siguientes consideraciones:
- 10.1. Según el Artículo 21 de la Ley 19.880 son interesados en el procedimiento administrativo:
- "1. Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses individuales o colectivos.*
2. Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.
3. Aquéllos cuyos intereses, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se apersonen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva." (Énfasis agregado).
- 10.2. Sobre la materia, la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de fecha 6 de abril de 2015, Rol N° 21547 — 2014, señaló respecto de los legitimados para solicitar invalidación lo siguiente:
- "Vigésimo Séptimo: "[...] De cualquier modo y frente a la duda de si es posible considerar cualquier tipo de interés, es contundente la opinión en la doctrina en orden a que no se trata del mero y simple interés, como el de un ciudadano por el interés en la observancia de la legalidad; ha de tratarse de un interés protegido por el ordenamiento jurídico y que haya de afectarle, sea individualmente o, en su caso, cuando se trate de una afectación colectiva. En relación a este particular, y resultando en la definición la sola mención de un interés individual o colectivo, el profesor Jorge Bermúdez Soto, en su obra Fundamentos de Derecho Ambiental, página 540, ha acotado: "En consecuencia será esencial para determinar la legitimación activa en esta acción, la aplicación del artículo 21 LBPA que define los supuestos de interesados en el procedimiento administrativo y que corresponde, en general, a los titulares de derechos e intereses individuales o colectivos que pueden verse*

afectados por el acto administrativo. Esta definición amplia de interesados que pueden solicitar la invalidación, permitirá que una vez resuelta ésta, se pueda ejercer la acción general de impugnación ante el Tribunal Ambiental competente"

No obstante, como antes se indicó, el mero o simple interés no legitima la intervención de un sujeto aduciendo la afectación de un acto administrativo. En el texto ya citado del profesor Jaime Jara S. página 98 explica que la Ley N° 19.880 excluye al mero interesado en su artículo 39 [...]_" (énfasis agregado).

Lo mismo fue replicado en la sentencia dictada con la misma fecha, en causa Rol N°21993-2014.

Por último, y en consonancia con lo anterior, se ha indicado recientemente por Excelentísima Corte Suprema, en relación al interés, lo siguiente:

Décimo tercero: Que, sobre el interés necesario para accionar, esta Corte ha señalado con anterioridad que éste requiere "que la persona tenga un interés real, concreto, personal, directo y actualmente comprometido en el asunto de que se trata y en la especie la reclamante ha manifestado que le asiste un interés legítimo y directo en la decisión objetada, toda vez que la misma podría significar una disminución del caudal del río Mapocho y ello supondría una merma en el recurso hídrico que sus asociados utilizan para sus actividades económicas" (CS Rol 26.558-2014). También se ha resuelto sobre el punto: "Que en teoría al menos, el interés legítimo para interponer el recurso de nulidad requiere no de un derecho lesionado, sino de un interés legítimo, y ello consiste en que 'el acto le afecte de alguna forma'; siendo la jurisprudencia de los tribunales administrativos en los países donde existen, la que ha determinado cual es el grado necesario para que el interés sea legítimo. Así, por ejemplo, si en el caso de la corta de palmeras en una plaza, pueden verse afectados los vecinos inmediatos, los del barrio, los de la comuna, de la provincia, de la región y finalmente los de todo el país, la jurisprudencia determinará cuál es el grado de interés necesario para considerar al particular como afectado por el acto y si, en el ejemplo, determina que son los de la comuna, ello incluye a los del barrio y a vecinos inmediatos y excluye a los de la provincia, región y resto del país" (CS Rol N° 4384-2008).

- 10.3. Que, de lo señalado es claro que el interés alegado, no puede referirse al mero y simple interés en la observancia de la legalidad, sino que ha de tratarse de un interés protegido por el ordenamiento jurídico y que haya de afectarle, debiendo además relacionarse con el procedimiento respecto del cual se está solicitando su invalidación.
- 10.4. Que, en este orden de ideas, de la revisión de la solicitud de invalidación individualizada en el visto N° 3 de esta resolución se observa que los solicitantes nada indican sobre el interés afectado por la resolución que se solicita invalidar.
- 10.5. Que, además para acreditar la calidad de directamente afectados, debe existir un interés perjudicado y una relación causal entre aquel y la dictación del acto administrativo respectivo, cuestión que fue ignorada en la presente solicitud de invalidación, razón por la cual, es posible afirmar que los solicitantes no acreditan su interés y no cumplen con lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley

Nº 19.880, lo cual implica el rechazo de dicha solicitud, como se especificará en el primer resuelvo.

11. Que, sin perjuicio de lo anterior, en atención a lo dispuesto en el artículo 53 inciso primero del artículo 53 de la Ley Nº 19.880, esta Dirección Ejecutiva a continuación, analizará la procedencia de una invalidación de oficio de la Res. Exenta Nº 1166/2016, realizando un análisis de legalidad de la misma, estimando lo siguiente:

11.1 Que, el artículo 25 ter de la Ley Nº 19.300 establece que: *“La resolución que califique favorablemente un proyecto o actividad caducará cuando hubieren transcurrido más de cinco años sin que se haya iniciado la ejecución del proyecto o actividad autorizada, contado desde su notificación.*

El Reglamento deberá precisar las gestiones, actos o faenas mínimas que, según el tipo de proyecto o actividad, permitirán constatar el inicio de la ejecución del mismo”.

11.2 Atendido el mandato legal dispuesto en el inciso final del artículo 25 de la Ley Nº 19.300, el D.S. Nº 40/2012 materializa el concepto de “Caducidad de las Resoluciones de Calificación Ambiental”, otorgando los criterios necesarios que permiten constatar y verificar cuando un proyecto ha dado inicio a su ejecución.

11.3 En este sentido, el artículo 73 del RSEIA establece que: *“La resolución que califique favorablemente un proyecto o actividad caducará cuando hubieren transcurrido más de cinco años sin que se haya iniciado la ejecución del proyecto o actividad autorizada, contados desde su notificación. Corresponderá a la Superintendencia constatar lo anterior y requerir al Servicio que declare dicha caducidad.*

Se entenderá que se ha dado inicio a la ejecución del proyecto o actividad, cuando se realice la ejecución de gestiones, actos u obras, de modo sistemático, ininterrumpido y permanente destinado al desarrollo de la etapa de construcción del proyecto o actividad.

En caso que la Resolución de Calificación Ambiental se pronuncie exclusivamente sobre la fase de cierre de un proyecto o actividad, se entenderá que se ha dado inicio a su ejecución cuando haya comenzado la ejecución del proyecto o actividad de cierre.

El titular deberá informar a la Superintendencia la realización de la gestión, acto o faena mínima que dé cuenta del inicio de la ejecución de obras”.

11.4 Asimismo, el artículo 4º transitorio del RSEIA, se refiere al régimen transitorio, señalando, respecto a aquella hipótesis relativa a proyectos calificados ambientalmente con posterioridad al 26 de enero de 2010 y con anterioridad a la entrada en vigencia del RSEIA, que además no se hubiesen ejecutado, que: *“(…) deberán acreditar las gestiones, actos o faenas mínimas que permitan constatar el inicio de la ejecución del mismo, antes de transcurridos cinco años contados desde la notificación de la Resolución de Calificación Ambiental”.*

11.5 En este orden de ideas y atendido la necesidad de contar con ciertos lineamientos en lo que se refiere a la caducidad de una resolución de calificación ambiental, para los efectos de la Ley Nº 19.300, el Instructivo Ord. Nº 142034/2014, de fecha 21 de noviembre de 2014, el cual *“Imparte instrucciones*

en relación al artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, al artículo 73 del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental y al artículo 4° transitorio del referido Reglamento” (“Ord. N° 142034/2014”), señala que se entiende por caducidad, siendo esta “(...) la extinción del acto administrativo terminal (RCA) que pone fin al procedimiento de evaluación de una Declaración de Impacto Ambiental (DIA) o de un Estudio de Impacto Ambiental (EIA), como consecuencia del incumplimiento de las condiciones contemplada en la ley, la que consiste en el inicio de la ejecución del proyecto dentro del plazo legal establecido en el artículo 25 ter de la Ley N° 19.300”.

- 11.6 De lo previamente dispuesto, y teniendo en consideración la normativa previamente citada, tanto el artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, como los artículos 73 y 4° transitorio del RSEIA, es posible desprender de éstos que, se ha dado inicio de ejecución del proyecto o actividad cuando se realice la ejecución de “gestiones, actos y obras, de modo sistemático, ininterrumpido y permanente” destinado al desarrollo de la etapa de construcción u otra del proyecto o actividad.
- 11.7 Así las cosas, el Ord. N° 142034/2014 dispone que se entiende por “Gestión”, señalando que corresponde a la *“realización de diligencias o trámites conducentes al logro de un negocio, que en este caso correspondería a la ejecución del proyecto o actividad calificado favorablemente por la RCA”*.
- 11.8 Por su parte, sobre qué debe entenderse por inicio de ejecución de modo “sistemático” señala que *“se entenderá que se ha dado inicio a la ejecución del proyecto o actividad de modo sistemático cuando las gestiones, actos u obras realizadas se ajusten a la estructura y orden establecido en la correspondiente RCA”*.
- 11.9 Luego señala que, se produce un inicio de ejecución de modo “ininterrumpido” *“cuando las gestiones, actos u obras realizadas permitan establecer que el proyecto o actividad se ejecuta de manera continuada y sin interrupción”*.
- 11.10 Por último, dispone que, se produce el inicio de ejecución de “modo permanente” *“cuando las gestiones, actos u obras realizadas permitan establecer que el proyecto o actividad se mantendrá en ejecución”*.
- 11.11 Teniendo en consideración lo previamente indicado, corresponde analizar, respecto del Proyecto, si se acreditó adecuadamente el inicio de ejecución del mismo, en atención a si fueron efectuadas las *“gestiones, actos y obras, de modo sistemático, ininterrumpido y permanente”* destinado al desarrollo de la etapa de construcción del proyecto o actividad, y, por ende, si la Res. Exenta N° 1166/2016 es ajustada a Derecho.
- 11.12 Al respecto, la Res. Exenta N° 1166/2016, estima acreditado el inicio de ejecución del Proyecto en atención a gestiones realizadas por el Titular, las cuales son enumeradas en el Considerando N° 6 de la misma resolución.
- 11.13 En este mismo sentido, es correcto afirmar que, el inicio de ejecución se acredita no sólo mediante la ejecución de obras materiales, toda vez que es el

mismo legislador quien se refiere a “gestiones, actos u obras”, en vez de referirse únicamente a obras. Lo señalado, concuerda con las reglas de interpretación de las leyes, en particular con el artículo 19 del Código Civil, el cual ordena que *“cuando el sentido de la ley es claro, no se desatenderá su tenor literal, a pretexto de consultar su espíritu”*.

11.14 De acuerdo a esto, si bien el legislador no dispuso una interpretación legal del concepto “*gestión*”, el Instructivo Ord. N° 142034/2014 sí lo señala. Tal definición previamente indicada en el considerando N° 11.7 de esta resolución, concuerda con lo señalado por la Real Academia de la Lengua Española, la cual define el verbo “*gestionar*”, entendiéndolo como el *“llevar adelante una iniciativa o un proyecto”*.

11.15 En consideración a lo anterior, corresponde por lo tanto determinar si se ha dado inicio a la ejecución del proyecto de modo “*sistemático*”, “*ininterrumpido*” y “*permanente*”, en los términos de los considerandos 11.8, 11.9 y 11.10, respectivamente, de la presente resolución. En este sentido, el Titular acompaña en su presentación del 5 de octubre de 2018, individualizada en el Considerando 6 de la presente resolución, así como en las distintas presentaciones y documentos contenidos en el expediente de “*Caducidad RCA*” del Proyecto “*Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de plomo y Ánodos de Plomo de Descarte*”, diversos antecedentes para acreditar la realización de gestiones.

11.16 Dentro de los antecedentes antes señalados, es posible encontrar documentación con fecha previa al 26 de enero de 2015, es decir, dentro del plazo establecido en el artículo 4° transitorio del RSEIA, que se refiere al régimen transitorio, asociado a la hipótesis relativa a proyectos calificados ambientalmente con posterioridad al 26 de enero de 2010 y con anterioridad a la entrada en vigencia del RSEIA, tal como se indica en el Considerando 11.4 de la presente resolución, así como otros antecedentes posteriores a esa data.

11.16.1 En cuanto a la información presentada por el Titular, fechada de manera previa al 26 de enero de 2010, se acompañaron los siguientes antecedentes:

i) **Antecedentes generales:**

- Cronograma de Gestiones, Actos, Obras, de Bimar Chile Ltda., texto que describe gestiones, actos u obras realizadas para la materialización del proyecto “*Planta de Reciclaje de Baterías Usadas y Ánodos de Plomo de Descarte*”, entre los años 2003 al 2015.
- Resumen de Actividades ejecutadas durante el período 2006 al 2014, listado de gestiones, actos y obras, sin fecha, sin firma, ni timbre.
- Imágenes de la Planta, donde se observan 8 figuras de modelación en 3D de distintas partes de esta.
- Carta de autorización, de Engitec Technologies SpA a Waldo Véliz Picarte, la empresa autoriza al Sr. Véliz para iniciar y conducir negociaciones para la procuración y venta de la Planta de Reciclaje de Baterías con Ácido-Plomo en Chile. El

documento original está en idioma ingles pero se adjunta una traducción al español.

- ORD. N°CR/798, del 5 de septiembre de 2007, de la COREMA de la Región de Coquimbo al Titular, donde se certifica que la RCA N°88/2003 se encuentra vigente.
- Carta N.I. N° 093, del 19 de febrero de 2008, del Secretario Municipal a la Dirección de Obras de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, que indica que el Concejo Municipal aprueba por unanimidad el proyecto presentado por Bimar Chile S.A., para tratamiento de residuos tóxicos de plomo y aluminio.
- Listado de Plantas de Reciclaje en el mundo, de febrero de 2014, de Engitec Technologies S.p.A., donde se lista el país, la compañía y la capacidad de baterías que puede procesar cada planta.
- Carta sin número, del 10 de abril de 2014, del Titular a la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, Región de Coquimbo, mediante la cual informa que ha decidido dar inicio al Proyecto y solicita pronunciamiento con respecto a la validez de la RCA.
- Contrato C2051, del 23 de enero de 2015, entre Soc. Minera Bimar Chile Limitada y Engitec Technologies S.p.A., contrato para la construcción de la Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de descarte.

ii) Antecedentes legales del Titular:

- Rep: 9046, del 15 de octubre de 1997, constitución "Sociedad Minera Bimar Chile Limitada".
- Constitución de Sociedad Ecomet Chile S.A., del 16 de enero de 2008, las empresas Ecomet Invest OU y sociedad Minera Bimar Chile Ltda. constituyen la sociedad anónima cerrada bajo el nombre de Ecomet Chile S.A.
- Extracto de la constitución de la sociedad Ecomet Chile S.A., del 22 de febrero de 2008.
- Inscripción N°51 del 22 de febrero de 2008, en el CBR de la Constitución de Sociedad Anónima Cerrada "Ecomet Chile S.A.", las empresas Ecomet Invest OU y sociedad Minera Bimar Chile Ltda. constituyen la sociedad anónima cerrada bajo el nombre de Ecomet Chile S.A.
- Acta segunda sesión de directorio, del 26 de marzo de 2008, de Ecomet Chile S.A., designa Gerente General a don Waldo Abel Veliz Picarte.
- Copia de Inscripción en el Registro de Comercio de Santiago, del 24 de julio de 2012, de Conservador de Bienes Raíces, certifica que la inscripción de la "Sociedad Minera Bimar Chile Limitada" está conforme con su original y que no hay nota que dé cuenta del término de la sociedad.
- Publicación Diario Oficial, del 12 de junio de 2014, Modificaciones Sociedades de Responsabilidad Limitada, Sociedad Minera Bimar Chile Limitada, socios ceden la totalidad de sus derechos sociales a María del Socorro Galván.

- Copia de Inscripción Registro de Comercio de Santiago, del 11 de julio de 2014, del Conservador de Bienes Raíces, certifica que la inscripción de la “Sociedad Minera Bimar Chile Limitada” está conforme con su original y que no hay nota que dé cuenta del término de la sociedad.
 - Copia de Inscripción Registro de Comercio de Santiago, del 20 de enero de 2015, del Conservador de Bienes Raíces, que certifica que la inscripción de la “Sociedad Minera Bimar Chile Limitada” está conforme con su original y que no hay nota que dé cuenta del término de la sociedad.
- iii) **Antecedentes de ingeniería básica y de detalles:**
- Acuerdo de confidencialidad, del 6 de agosto de 2004, entre Sigdo Koppers S.A y Bimar Chile Ltda.
 - Acuerdo de confidencialidad, del 8 de agosto de 2005, entre Invercap y Bimar Chile Ltda.
 - Carta, del 12 de abril de 2008, de Seramit Ltda. a Waldo Véliz, cotización por servicios de topografía.
 - Acuerdo de Confidencialidad, del 22 de enero de 2009, entre Bimar Chile Ltda. y Servicios de Ingeniería y Mantenimiento Altimec Ltda., las partes firman este acuerdo de confidencialidad en el marco del interés por ejecutar los servicios para la planta de reciclaje de baterías.
 - Plano actualizado del Lay-out de la planta de Reciclaje de Baterías, del 15 de octubre de 2014, de Engitec Technologies S.p.A. a Bimar.
 - Plano de Fundaciones, del 20 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, plano de filtración y descarga.
 - Plano de Fundaciones, del 20 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, sección área de filtración y descarga.
 - Plano de Fundaciones, del 20 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, plano seccional bunker de baterías y detalles.
 - Planta Fundaciones, del 20 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, plano unidades cx secciones y detalles.
 - Planta de Fundaciones, del 20 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, v-101 planta sección y detalles.
 - Equipos principales de masa y posición centro de gravedad, del 29 de octubre de 2014, de Engitec Technologies SpA a BIMAR, listado de equipos y descripción.
 - Technical Specification for Battery Bunker Lining, del 31 de octubre de 2014, de Engitec Technologies S.p.A, con especificaciones sobre materiales de construcción para asegurar la resistencia y aislación suficiente para prevenir la contaminación del suelo.
 - Basic design data, de noviembre de 2014, de Engitec Technologies S.p.A, donde se entrega datos de diseño, materiales, consumos, efluentes y productos y límites de batería.

- Catálogo de Engitec Technologies, The Integrated Cx System, características del Sistema de reciclaje.
 - Job: C2051, de Engitec Technologies S.p.A, entrega de Planos de Ingeniería del Proyecto.
- iv) **Antecedentes de financiamiento:**
- Carta sin número, del 14 de octubre de 2004, de Sigdo Koppers S.A. a Bimar Chile Ltda., la empresa manifiesta su interés en participar en el proyecto de construcción y explotación de una planta de reciclaje de baterías y se encuentra realizando las evaluaciones pertinentes.
 - Proposal, del 30 de abril de 2008, de Aulen S.A. a Ecomet Invest and Engitec Technologies, condiciones para acordar invertir en el Proyecto.
 - Carta sin número, de 30 de mayo de 2008, de Rabobank a Sociedad Minera Bimar Chile Ltda., solicita información financiera de la empresa Bimar Chile Ltda. para realizar la evaluación del crédito.
 - Carta sin número, del 27 de agosto de 2008, de Gasco GLP S.A. a Bimar Chile Ltda., donde se manifiesta interés por ofrecer productos para incorporarlos en proyectos a desarrollar por Bimar.
 - Acuerdo de confidencialidad, de 10 de marzo de 2009, entre Bimar Chile Ltda. y Bancoestado Capital de Riesgo S.A. (BECAR), el Titular acuerda proporcionar información confidencial a BECAR, en el marco de sus relaciones comerciales y eventuales inversiones.
 - Cotización, del 3 de junio de 2009, del Banco Estado a Engitec Technology, donde se entrega una estimación de contrato de arriendo con opción de compra sobre la planta de reciclaje de baterías. El documento no está firmado por el ejecutivo del Banco.
 - Cotización Financiamiento Leasing, del 9 de junio de 2009, del Banco del Desarrollo a Engitec Technologies, donde se cotiza el arriendo con opción de compra de maquinaria industrial para planta de Modelo Reciclaje de Baterías. El documento no está firmado por el ejecutivo del Banco.
 - Correo electrónico, de 16 de marzo de 2011, de Gasco GLP S.A. a Bimar Chile S.A., solicita enviar antecedentes necesarios para estimar la factibilidad económica del Proyecto.
 - Correo electrónico, de 19 de julio de 2014, de Gerencia Bio Bio Metales S.A. a Bimar Chile Ltda., se solicita a Bimar adjuntar documentación necesaria para elaborar el cálculo del Capex del Proyecto, a fin de reunirse con socios inversionistas.
 - Carta compromiso, de 08 de agosto de 2014, entre Sociedad Minera Bimar Chile Ltda. y BíoBío Metales S.A., las empresas declaran su interés en iniciar un proceso de acercamiento comercial, financiero, legal, operacional u otros, en el marco del proyecto "Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte".

- Carta sin número, del 3 de octubre de 2014, de SACE S.p.A., que confirma la emisión de la garantía a la Sociedad Minera Bimar Chile, que servirá para cubrir los riesgos políticos y comerciales a la banca local por todos los equipos provenientes de Europa (documento en italiano).
 - Evaluación Financiera, de enero de 2015, de Engitec Technologies Spa a Bimar Chile S.A., proyecto 14 400 TpY Scrap lead battery recycling facility cx technology, estado de pérdidas y ganancias proyectadas a 10+1 años de operación.
 - Evaluación Financiera, de enero de 2015, de Engitec Technologies Spa a Bimar Chile S.A., proyecto 21 600 TpY Scrap lead battery recycling facility cx technology, estado de pérdidas y ganancias proyectadas a 10+1 años de operación.
 - Evaluación Financiera, de enero de 2015, de Engitec Technologies Spa a Bimar Chile S.A., proyecto 14 400 Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo, estado de pérdidas y ganancias proyectadas a 10+1 años de operación.
 - Pasaje vía aérea Santiago de Chile – Milán, del 20 de enero de 2015, de LAN a nombre de Waldo Véliz, representante legal del Proyecto, con el objetivo de firmar convenios entre Bimar Chile Ltda. y Engitech Technologies.
- v) **Antecedentes asociados al Permiso Ambiental Sectorial 96:**
- Certificado N° IV-E-035, del 6 de mayo de 2008, del Servicio Agrícola y Ganadero, que certifica que el plano de subdivisión del Lote 2-A cumple con la normativa vigente para predios rústicos.
 - Orden de Ingresos Municipales N° 4864, del 16 de junio de 2014, comprobante de pago de Bimar Chile Ltda. a la Ilustre Municipalidad de Coquimbo por la solicitud de zonificación.
 - Certificado de Zonificación N° 170, del 24 de junio de 2014, de Dirección de Obras de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, que certifica que el Fundo Martínez, Lote 2-A, Lote 5 del sector El Peñón, Rol: 03156-00687, se encuentra fuera del Radio Urbano Comunal (certificado con un año de vigencia).
- vi) **Antecedentes asociados al terreno:**
- Plano de expropiaciones, de febrero de 2010, del Ministerio de Obras Públicas, proyecto “Concesión de Mejoramiento, Rehabilitación y Conservación de la Red Vial de la Región de Coquimbo”.
 - Notificación N° 6-11, del 16 de marzo de 2010, del Ministerio de Obras Públicas, a Héctor Arce Cerda, donde se informa de la expropiación del lote N° 249, Rol N° 3156-37, propiedad de Héctor Arce Cerda.
 - Certificado de avalúo fiscal, del 6 de abril de 2010, del Servicio de Impuestos Internos, que certifica el avalúo para la “Estancia Martínez Lote 2 A”, de propiedad de Héctor Arce Cerda.

- Decreto Exento N° 1067, del 30 de julio de 2010, del Ministerio de Obras Públicas, que expropia para el Fisco el lote de terreno N° 249, de propiedad de don Héctor Arce Cerda, Rol N° 3156-37.
- Informe Geotécnico, del 20 de enero de 2012, de Heriberto Delgado (Ingeniero Civil), que informa características mecánicas y composición granular del suelo que tiene como destino la construcción del Proyecto.
- Informe Geotécnico, de fecha octubre de 2013, de Heriberto Delgado (Ingeniero Civil), que informa acerca de las características mecánicas y composición granular del suelo que tiene como destino la construcción del Proyecto.
- Plano con la ubicación del Proyecto, del 13 de diciembre de 2014, de Francisco Tabilo (Topógrafo) al Titular, donde se presenta el replanteo topográfico del lote de terreno para emplazamiento Proyecto Bimar.
- Carta sin número, del 16 de enero de 2015, de Héctor Arce Triviño (propietario), Pablo Contador y Juan Díaz (arquitectos), a la Dirección de Obras de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, mediante la cual se solicita permiso de obras preliminares de cierres, escarpe y nivelación de terreno.
- Plano de Cierre, escarpe y nivelación de terreno del Proyecto, de AR CUBO, de enero de 2015.
- Croquis del Lote y Ubicación del Lote N° 249, sin fecha, la figura pertenece al expediente del proyecto "Concesión de Mejoramiento, rehabilitación y conservación de la Red Vial de la Región de Coquimbo tramo 10".

vii) Otros documentos:

- Set de 30 fotografías, sin fecha, sin identificación. Se observan trabajos de nivelación de terreno y movimiento de tierras.
- Diagrama, sin fecha. Se observa detalle de acuerdo al presupuesto estimativo. No tiene autor ni validación.
- Certificado N° 2129-18084, del 10 de diciembre de 2009, de la Universidad de La Serena, que certifica que don Pablo Contador González tiene el título de Arquitecto.
- Características dimensionales de ventiladores, sin fecha, sin autor. Tabla con datos de un ventilador, acompañado de una imagen.
- Esquemas sin identificación, sin fecha, de Altiemt Ltda., 4 diagramas que no están identificados.
- Esquemas sin identificación, sin fecha, de Engitec Technologies SpA, 3 diagramas que no están identificados.
- Plano, sin fecha, de Engitec Technologies SpA a Bimar Chile Ltda., plano de subdivisión predial. No está validado por el profesional a cargo.
- Budget, sin fecha, de Abogados Puga Ortiz, presupuesto por la preparación de documentos legales para el procedimiento de la Constitución de Ecomet Chile S.A.

- Traducción primera sesión de directorio Ecomet Chile S.A., documento sin autor y sin validación.
- Listado de equipos, del 11 de septiembre (no se indica el año), sin autor, correspondiente a la lista de equipos y descripción que podrían ser traspasados desde la planta de Baterías Cosmos de Lampa. No se indica con qué fin, ni a quién va dirigido. No está firmado o timbrado por algún profesional a cargo.
- Correo electrónico, del 7 de abril de 2004, de Roberto Carrazola Antognoli, de Corporación de bienes de Capital a Waldo Véliz, donde agradece el envío de información para publicación.
- Correo electrónico, del 11 de agosto de 2004, de Engitec a Waldo Veliz, en el correo se plantean dudas con respecto a la inversión.
- Listado de Antecedentes requeridos por Concordia, del 29 de Agosto de 2005, de Concordia-Invercap. El documento no está firmado por el profesional a cargo y no se indica cuál es su propósito.
- Estatutos de Ecomet Invest OU, del 3 de agosto de 2007. Documento en idiomas estonio, adjuntan traducción al español.
- Pasaporte, de Indrek Sepp, de Estonia. Se adjunta una traducción del pasaporte.
- Impreso de los asientos registrales contenidos en el Registro Mercantil del Tribunal Provincial de Harju, del 16 de noviembre de 2007, datos de dominio público de la empresa OU Ecomet Invest. Documento en idioma estonio pero adjuntan traducción al español.
- Publicación en Diario Economía y Desarrollo Regional, de enero de 2008, reportaje a empresa Bimar Chile en relación con el Parque de Reciclaje de Coquimbo.
- Publicación en diario El Día Valle de Elqui, del 16 enero de 2008, reportaje de proyecto de construcción de un parque de reciclaje en El Peñón con capitales europeos.
- Publicación en diario La Región de Coquimbo, del 16 enero de 2008, reportaje a la tecnología en reciclaje y producción de energía.
- Correo electrónico, del 19 de febrero de 2008, de Ejecutivo Nuevos Negocios Grandes Empresas (Banco Santander) a Waldo Veliz, donde se manifiesta interés en evaluar la posibilidad de trabajar juntos en el proyecto de reciclaje.
- Publicación en diario El Día, del 12 de marzo de 2008, correspondiente al reportaje sobre proyectos de grandes inversiones, donde se menciona a don Waldo Véliz y su planta de Reciclaje de Baterías en Coquimbo.
- Correo electrónico, del 24 de abril de 2008, de Ejecutivo Nuevos Negocios Grandes Empresas (Banco Santander) a Ecomet Chile S.A., donde se envían coordenadas de transferencias entre la empresa y el banco.
- Correo electrónico, del 24 de abril de 2008, de Ejecutivo Nuevos Negocios Grandes Empresas (Banco Santander) a

Waldo Veliz, en el cual se adjunta una copia de la inscripción en el conservador de bienes raíces de BIMAR.

- Correo electrónico, del 14 de mayo de 2008, del Banco Security a Patricio Molina, donde se solicita complementar antecedentes de la sociedad Ecomet Chile S.A.
- Certificado de Título, del 23 de junio de 2008, de IPLACEX, que certifica que Amanda Shuler Rocco tiene el título de Ingeniero en Geomensura.
- Foundation Plan, del 16 de julio de 2008, de Engitec Technologies SpA a Sociedad Minera Bimar, battery bunker.
- Foundation Plan, del 16 de julio de 2008, de Engitec Technologies SpA a Sociedad Minera Bimar, filtration zone FL-101 and electrolyte sump.
- Modelo de negocios "Bimar Chile Ltda.", de diciembre de 2008, con láminas de presentación de power point con antecedentes, resumen del proyecto, análisis de industria y mercado y descripción del proyecto.
- Diagrama PK-850, del 1 de abril de 2011, de Engitec Technologies SpA a Bimar, esquema de un ventilador.
- Memorándum Informativo, de octubre de 2012, de SACE, con información relativa a la empresa SACE y sus filiales.
- Resumen de Jornada de trabajo de empresas Bimar-Engitec-BioBio Metales, de mayo de 2014, donde se adjunta minuta de reuniones de trabajo en dos jornadas, con el fin de dar a conocer detalles técnicos y comerciales del Proyecto. El documento no tiene autor y no está validado por un profesional a cargo.
- Correo electrónico, del 3 de junio de 2014, de Gerencia Bio Bio Metales S.A. a Engitec y Bimar, donde se envía datos de las marcas de equipos de uso común en Chile.
- Comprobante de Cambios Realizados por el Titular a sus RCA, del 16 de junio de 2014, de la Superintendencia del Medio Ambiente. El Titular indica que el proyecto se comenzará a ejecutar en agosto del 2014. El documento da cuenta de los datos que el Titular actualizó en el registro de la RCA solicitada para edición.

11.17 En lo que respecta a la información antes presentada, el Titular acompañó una serie de documentos técnicos, contractuales, y de financiamiento, que, en su mayoría, no presentan firma o algún otro tipo de validación.

Entre estos documentos, se encuentran antecedentes de carácter general, tales como: cronogramas de gestiones, imágenes de proyección de la planta, autorizaciones de negociaciones, listados de plantas de reciclaje, y contratos, entre otros; de carácter legal: como constituciones de sociedad; inscripciones en el Conservador de Bienes Raíces, y copias de inscripción en el Registro de Comercio de Santiago, entre otros; de aspectos de ingeniería: como cotizaciones de servicio, planos de fundaciones, planos de planta, planos de equipos, y datos de diseño, entre otros; de aspectos de financiamiento: como cartas de interés de participación en el proyecto, condiciones de inversión, ofrecimiento de productos y servicios, cotizaciones, y evaluaciones financieras, entre otros; de aspectos relacionados con el PAS 96: como certificado de cumplimiento normativo de

plano de terreno, y certificado de zonificación, entre otros; de aspectos asociados al terreno: como planos de expropiación, certificado de avalúo fiscal, informes geotécnicos, plano de ubicación, y solicitud de permiso de obras preliminares, entre otros; y de documentación de variada índole, como: set de fotografías, diagramas, esquemas, certificados de título, planos, listado de equipos, publicaciones en periódicos regionales, modelos de negocio, y presentaciones PowerPoint, entre otros.

- 11.18 Como se puede advertir, la totalidad de los documentos presentados, fechados todos de manera previa al 26 de enero de 2015, corresponden a antecedentes de gestiones y actos que no guardan relación con la Res. Exenta N°88 del 5 de agosto de 2003, como es el caso de los documentos que acreditan la búsqueda de financiamiento, así como de aspectos técnicos (planos, datos de diseño, acuerdos de confidencialidad, entre otros), ya que no se ajustan a la estructura de dicha resolución, así como tampoco al orden establecido en dicho documento, tal como lo establece el Ord. N° 142034/2014, individualizado en el Considerando 11.7 del presente acto administrativo.

Así, en el caso de la carta dirigida a la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, **que solicita el permiso para la construcción de obras preliminares, pero que no adjunta solicitud formal de dicho permiso ni respuesta u otorgamiento del correspondiente permiso** por parte de la municipalidad correspondiente, no se permite acreditar una gestión que concluyera de manera favorable para el Titular.

Asimismo, para el caso de los antecedentes presentados por el Titular, asociados al PAS 96, se adjuntan certificados que acreditan el cumplimiento de la normativa vigente respecto a la subdivisión del predio donde se emplazaría el Proyecto, así como el comprobante de pago y su certificado correspondiente de zonificación, que acredita la localización del predio fuera del radio urbano comunal, **sin embargo, ninguno de esos documentos corresponde a una solicitud para obtener la autorización asociada al PAS 96, ni trámites necesarios para la obtención de dicho permiso, así como tampoco a un informe favorable** por parte de los Organismos de Administración del Estado competentes en esta materia. De esta manera, no hay antecedentes que permitan establecer que se han realizado las gestiones asociadas a la obtención de dicho permiso.

Por otro lado, **el acto expropiatorio previamente citado no dice relación con la ejecución del Proyecto, ni podemos estimar que el plazo de 5 años que establece el artículo 25 ter de la Ley N°19.300 se hubiese podido suspender** mientras se tramitaba la expropiación de parte del terreno, lo que, por lo demás, no acredita que hubiese tenido ninguna consecuencia para efectos de la ejecución de Proyecto. Todos los documentos presentados dicen relación con la propiedad del terreno, el acto expropiatorio y la zona rural en la cual se ubica, sin que pueda estimarse que se trata de gestiones necesarias para la ejecución de la RCA N° 88/2003

Finalmente, los demás antecedentes presentados, tendientes a obtener financiamiento y otro tipo de antecedentes internos que corresponden a gestiones internas del Titular, no corresponden a gestiones que formen parte de la RCA del Proyecto.

En relación a lo anterior, es relevante recordar lo indicado en el el Ord. N° 142034/2014, citado en el considerando 11.8, que dispone que se entiende por “Gestión”, la *“realización de diligencias o trámites conducentes al logro de un negocio, que en este caso correspondería a la ejecución del proyecto o actividad calificado favorablemente por la RCA”*.

Por su parte, sobre qué debe entenderse por un inicio de ejecución de modo “sistemático” señala que *“se entenderá que se ha dado inicio a la ejecución del proyecto o actividad de modo sistemático cuando las gestiones, actos u obras realizadas se ajusten a la estructura y orden establecido en la correspondiente RCA”*.

Es por lo anterior que, en consideración a la naturaleza de los antecedentes señalados previamente, no es posible establecer que las gestiones y actos llevados a cabo por el Titular previamente individualizados, **revistan el carácter de “sistemático”**, en los términos antes indicados, toda vez que, las gestiones realizadas por el Titular en forma previa al 26 de enero de 2015, no sólo no se ajustan a la estructura de la RCA N° 88/2003, sino que, además, no dicen relación con gestiones necesarias y directamente vinculadas a la ejecución de las acciones de la misma.

- 11.19. De acuerdo a lo antes indicado, y conforme lo expuesto en el Considerando 4 de la Res. Exenta 1166 del 12 de octubre de 2016, así como en su presentación del 5 de octubre de 2018, individualizada en el Considerando 6 de la presente resolución, el Titular del Proyecto presentó ante la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, una solicitud para constatar el inicio de la ejecución del Proyecto, junto a diversos antecedentes adicionales, que permiten constatar que a partir del año 2004 y hasta el 2015, el Titular realizó diversas gestiones relacionadas con la ejecución del Proyecto, asociadas en su mayoría a la búsqueda de financiamiento, ya sea a través de asociaciones con terceros y evaluaciones financieras de entidades bancarias, así como de acuerdos de participación en sociedad, cotizaciones, e inscripciones, entre otros.

Sin embargo, dichas gestiones no sólo no tienen una vinculación necesaria con la RCA N° 88/2003 ni se ajustan a su estructura, sino que, además, no ha sido posible establecer que las gestiones y actos llevados a cabo por el Titular, **revistan el carácter de “permanente”**, en los términos del Considerando 11.10 de la presente resolución, puesto que no dan cuenta de la intención de continuar ejecutando el Proyecto, el cual, cuya calificación ambiental favorable data del año 2003.

- 11.20. Por último, en lo que respecta al Contrato C2051, del 23 de enero de 2015, entre Soc. Minera Bimar Chile Limitada y Engitec Technologies S.p.A., donde se establecen cláusulas para la eventual construcción de la Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de descarte, es posible indicar que dicho documento podría considerarse de carácter “sistemático”, ya que presenta datos asociados a aspectos técnicos, constructivos, de insumos, y operación, entre otros, de un diseño de proyecto de planta de reciclaje de baterías usadas, que se podrían relacionar a la descripción de las partes, obras y acciones del Proyecto, contenidas en el Considerando 3 de la Res. Ex. Res. Exenta N°88 del 5 de agosto de 2003.

No obstante lo anterior, dicho antecedente no presenta características de gestiones conducentes a producir el inicio de ejecución del Proyecto, que revistan el carácter de “*ininterrumpido*”, en los términos del Considerando 11.9, ya que no son realizadas sino 2 días antes de la fecha límite establecida por el RSEIA para que los proyectos de régimen transitorio puedan acreditar la realización de gestiones, actos o faenas mínimas que permitan constatar el inicio de la ejecución del Proyecto, por lo que no es posible calificar dicho documento, **como un acto o gestión que permita establecer que el mismo se ha ejecutado de manera continuada y sin interrupción.**

Asimismo, si bien, en el cuerpo del Contrato C2051, del 23 de enero de 2015, específicamente en su Anexo 5, es posible encontrar una programación general en meses, de los tiempos que abarcará la materialización de los aspectos establecidos en dicho contrato, en ninguna parte de dicho contrato se definen fechas efectivas en las cuales se realizarían las acciones plasmadas en este documento, quedando por lo tanto como una programación con fecha de inicio indefinida, lo que no permite establecer con certeza que el Proyecto se ejecutará de forma permanente, y que por lo tanto se mantendrá en ejecución, ya que el sólo hecho de tener un contrato para la construcción de una planta de reciclaje de baterías usadas, **no permite fundar que el Proyecto será construido.**

Debido a esto, no es posible establecer que el Contrato C2051, del 23 de enero de 2015, presentado por el Titular como antecedente para acreditar la ejecución del Proyecto, revista el carácter de “*ininterrumpido*” y “*permanente*”, en los términos de los Considerandos 11.9 y 11.10 de la presente resolución.

11.21. En cuanto a la información presentada de manera posterior al 26 de enero de 2015, cabe recordar que, el Titular acompañó los siguientes antecedentes:

- i) Antecedentes asociados a diagramas de flujo del Proyecto, planos, informes de tasación de predio, pagos de patente, presupuestos de construcción, evaluaciones crediticias, actas de visita a terreno, informe favorable de cambio de uso de suelo, y calificación técnica sanitaria, entre otros.
 - Diagramas de flujo, del 30 de enero de 2015, de Engitec Technologies SpA a BIMAR Chile Ltda., set de 11 diagramas de flujo.
 - Diagramas de flujo, del 30 de enero de 2015, de Engitec Technologies SpA a BIMAR Chile Ltda., set de 9 diagramas de flujo.
 - Carta sin número, del 11 de marzo de 2015, de Waldo Veliz Picarte a la SEREMI de Agricultura, Región de Coquimbo, donde se solicita la aprobación del Permiso de Edificación en el Sector Rural de las instalaciones de la Planta Recicladora.
 - Plano de subdivisión predial, de junio de 2015, de Boris Villanueva, Ingeniero Geomensor a Héctor Arce Triviño. Levantamiento georreferenciado en coordenadas UTM del Resto del Lote 2-A, propiedad de Inversiones Atardecer Limitada.
 - Informe de Tasación de propiedad agrícola, del 23 de junio de 2015, de Banco de Crédito e Inversiones, con la tasación del

predio Estancia Martínez Lote 2A, propiedad de Inversiones Atardecer Ltda., para garantía general.

- Comprobante de Pago de Patente, del 5 de agosto de 2015, de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, con el pago de patente de Arquitecto de don Pablo Contador González.
- Presupuesto estimativo, del 27 de agosto de 2015, de la Constructora Canales, con el presupuesto por la construcción de la “Planta de Recuperación de Plomo”.
- Formato para cotizar, del 4 de septiembre de 2015, de Inversiones Roman Emilio Muñoz Aliaga E.I.R.L. a Waldo Veliz, con una propuesta de cotización por el Servicio de construcción de recicladora de baterías, sector el Peñón, Ruta 43.
- Correo electrónico, del 7 de septiembre de 2015, de Román Muñoz Aliaga a Waldo Veliz, adjunta presupuesto por la construcción de la Planta de Reciclaje de Baterías en el sector de El Peñón.
- Informe, de septiembre de 2015, de Pablo Contador González de Cuatro Horizonte Constructora & Inmobiliaria, a Inversiones Atardecer Ltda. Bimar Chile, con informe favorable para la construcción; para la posterior tramitación en la Dirección de Obras de la Ilustre Municipalidad Coquimbo.
- Plano del proyecto Planta de reciclaje de baterías usadas de plomo y ánodos de descarte, de septiembre de 2015, de Pablo Contador González a Héctor Arce Triviño.
- Correo electrónico, del 21 de septiembre de 2015, de Pablo Contador González a Waldo Veliz Picarte, donde se adjunta presupuesto para la construcción de las instalaciones para la planta de reciclaje de baterías.
- Presupuesto proyecto planta de reciclaje de baterías, de Pablo Contador González. Presupuesto adjunto en el correo electrónico del 21 de septiembre de 2015.
- Informativo, del 1 de octubre de 2015, del Banco de Crédito e Inversiones, donde se informa que la evaluación crediticia para el Proyecto de Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Descarte se encuentra a la espera de la ratificación de vigencia de la RCA N° 88.
- Informativo, del 1 de octubre de 2015, de Banco de Crédito e Inversiones, informa que la Sociedad Minera Bimar Chile Limitada mantienen cuenta corriente con dicho banco.
- Acta de visita notarial con 8 fotografías, del 10 de octubre de 2015, de Claudio Rafael Barrena Eyzaguirre, donde se constata que se están realizando trabajos de limpieza y movimiento de tierras en el Fundo Lo Martínez, Lote 2A, Lote 5 sector El Peñón.
- Declaración Jurada, del 4 de mayo de 2016, de Héctor Arce Triviño, en la cual declara ser dueño de la propiedad denominada “Parte del resto del lote 2-A resultante de la subdivisión del Fundo Martínez de la comuna de Coquimbo” y que aporta parte del terreno a la Sociedad Minera BIMAR

Chile para la construcción de la “Planta de reciclaje de baterías usadas con contenido de plomo/ácido y de ánodos de descarte”.

- Ord. N° 1111, del 6 de julio de 2016, de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo a la SEREMI de Agricultura, donde ratifica el informe favorable emitido durante la aprobación de la DIA para la autorización conforme al artículo 55° de la LGUC.
- Ord. N° 365, del 11 de agosto de 2016, de la SEREMI de Agricultura a Bimar Chile Ltda., donde se adjunta la carpeta con antecedentes técnicos, informe técnico y antecedentes del Proyecto ubicado en el Lote 5-1 del predio denominado Fundo Martínez. Lo anterior para que el Titular pueda solicitar el permiso de construcción en la Dirección de Obras de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo.
- Oficio Conductor, del 13 de septiembre de 2016, de Bimar Chile Ltda. a la Superintendencia del Medio Ambiente, donde se adjuntan las cartas de la SEREMI de Agricultura y la SEREMI de Vivienda y Urbanismo, que informan favorable al cambio de uso de suelo para la ejecución del proyecto “Planta de Reciclaje de Baterías Usadas con Contenido de Plomo-Ácido y de Ánodos de Plomo de Descarte”.
- Calificación N°1704153483 del 17 de mayo de 2018, de la SEREMI de Salud, Región de Coquimbo, que califica al Proyecto como una actividad Molesta.

ii) Gestiones realizadas después del 26 de enero de 2015, entre éstas:

- El acta de la visita notarial realizada por Claudio Rafael Barrena Eyzaguirre, el 10 de octubre de 2015, donde se constata que se están realizando trabajos de limpieza y movimiento de tierras en el Fundo Lo Martínez, Lote 2A, Lote 5 sector El Peñón.

En dicho documento se acompañan fotografías que permiten acreditar que en la fecha antes señalada, el Titular se encontraba realizando faenas de despeje, limpieza, y nivelación de terreno, entre otras, en el sitio de emplazamiento del Proyecto.

- Ord. N° 1111, del 6 de julio de 2016, de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo a la SEREMI de Agricultura, en el cual se ratifica el informe favorable emitido durante la aprobación de la DIA para la autorización conforme al artículo 55° de la LGUC.

En este sentido, el Titular acompaña los antecedentes que dan cuenta de la realización de gestiones para obtener la autorización del cambio de uso de suelo, asociado al PAS 96, de competencia de la SEREMI de Vivienda y Urbanismo, y la SEREMI de Agricultura, ambas de la Región de Coquimbo, necesaria para solicitar el permiso de edificación que otorga la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo.

- Calificación N°1704153483 del 17 de mayo de 2018, de la SEREMI de Salud, Región de Coquimbo, que califica al Proyecto como una actividad Molesta.

Esta calificación técnica del Proyecto, otorgada por la SEREMI de Salud de la Región de Coquimbo, es solicitada por parte del Titular como uno de los requisitos necesarios para la obtención del permiso de edificación correspondiente.

11.22. Si bien los antecedentes presentados con posterioridad al 26 de enero de 2015 implican haber efectuado gestiones relativas a la ejecución del Proyecto, **no corresponde que esta autoridad se pronuncie sobre las mismas en cuanto la fecha de dichas gestiones tienen una fecha posterior al cumplimiento del plazo de 5 años establecido en el artículo 25 ter de la Ley N°19.300**, y, por ende, ya se habían verificado los supuestos de la caducidad de la RCA N° 88/2003.

11.23. En síntesis, de acuerdo a la información señalada en el considerando 11.16 y siguientes, y teniendo en cuenta lo establecido en los Considerandos 11.7, 11.8, de la presente resolución, respecto a la definición de “*gestión*” y del inicio “*sistemático*” de la ejecución de un proyecto o actividad, podría entenderse que, por su naturaleza, las gestiones, actos y obras individualizadas en los Considerandos 11.16. de esta resolución, podrían corresponder a gestiones sistemáticas destinadas a lograr la ejecución del Proyecto, ya que se tratarían de diligencias o trámites conducentes a la materialización del Proyecto, que se ajustan a la estructura y orden establecido en la correspondiente RCA.

No obstante lo señalado, cabe indicar que, tal como se establece en el Considerando 11.4 de la presente resolución, el Proyecto corresponde al régimen transitorio, es decir, a la hipótesis relativa a proyectos calificados ambientalmente con posterioridad al 26 de enero de 2010 y con anterioridad a la entrada en vigencia del RSEIA, que no se hubiesen ejecutado.

En este sentido, se debe indicar que para acreditar la realización de gestiones, actos o faenas mínimas que permitan constatar el inicio de la ejecución del Proyecto, que corresponde a un proyecto o actividad de régimen transitorio, se deben considerar todas aquellas gestiones, actos o faenas realizadas hasta la fecha citada previamente, es decir, hasta el 26 de enero de 2015.

Por lo tanto, los antecedentes presentados por el Titular para acreditar la ejecución de su Proyectos, con fecha posterior al 26 de enero de 2015, como es el caso de los listados en el Considerando 11.5 de la presente resolución, como “Antecedentes fechados posteriormente al 26 de enero de 2015”, y en especial aquellos individualizados en los Considerandos 11.16 del presente documento, no pueden ser considerados como válidos por tratarse de un Proyecto de régimen transitorio, de acuerdo a lo establecido en el artículo 4° transitorio del RSEIA, es decir, proyectos o actividades no ejecutados pertenecientes a la hipótesis relativa a proyectos calificados ambientalmente con posterioridad al 26 de enero de 2010 y con anterioridad a la entrada en vigencia del RSEIA.

11.24. De acuerdo a lo anterior, no es posible afirmar que la Res. Exenta N° 1166/2016 fuese ajustada a Derecho, dado que el Titular **no acreditó el inicio de ejecución del Proyecto con fundamentos concretos y verificables**, como se ha señalado en el

presente acto administrativo, implicando entonces una ilegalidad, al no haberse aplicado el artículo 25 ter de la Ley N° 19.880, mediante un análisis de la disposición y los requisitos establecidos para que opere la caducidad de la respectiva RCA.

Lo anterior se relaciona con el contexto ambiental en el cual es aprobado un determinado Proyecto, el cual puede variar con los años. Es así que, al ser un proyecto ejecutado años después de haber sido evaluado y calificado ambientalmente, el contexto ambiental ya ha sido modificado quedando de esta manera obsoleta la evaluación efectuada por la autoridad ambiental.

Lo señalado, quedó plasmado en la Historia de la Ley N° 20.417, la cual dispuso que “[...] que la norma de caducidad podría generar una cierta inestabilidad respecto de las RCA, afirmando que una Resolución de Calificación Ambiental que se dicta en un momento dado, podría ser ejecutada ocho, diez o doce años después, añadiendo que actualmente, no se establece condición ni plazo alguno para que el titular del proyecto inicie las obras.

Afirmó que en términos ambientales una Resolución de Calificación Ambiental que ha sido aprobada en un año determinado, lo ha sido bajo condiciones medioambientales determinadas y con un ecosistema de características determinadas, que pueden verse afectadas por variaciones importantes producto de la dinámica de los ecosistemas, y de la intervención humana en un lapso relativamente breve”³ (énfasis agregado).

Esta problemática es la que motivó al legislador a introducir el artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, mediante el cual se contempla una sanción a los titulares de proyectos calificados ambientalmente favorable, por la inactividad en la ejecución de los mismo en un determinado lapsus de tiempo (5 años, sin embargo, existen plazos transitorios dispuestos en el artículo 4° transitorio del D.S. N° 40/2012) debiendo la autoridad ambiental caducar la respectiva resolución de calificación ambiental, cuando aquello procede, como era el caso de la RCA N° 88/2003.

- 11.25. Que, en virtud de lo expuesto, no es posible afirmar que la Res. Exenta N° 1166/2016 se encuentra conforme a derecho, adoleciendo de un vicio de ilegalidad, al infringir lo dispuesto en el artículo 25 ter de la Ley N° 19.300; ya que no es posible acreditar correctamente el inicio de la ejecución del Proyecto, mediante gestiones de carácter sistemático, ininterrumpido y permanente de acuerdo a lo señalado en la presente resolución. Por lo cual, existe en el presente caso un acto contrario a Derecho, siendo éste, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N° 19.880, el supuesto base para que los órganos de la Administración del Estado puedan ejercer la facultad de invalidar sus actos administrativos.

Lo anterior, habida consideración del carácter esencial del vicio, en cuanto, de no haberse actuado de la forma en que la Administración lo hizo, y se hubiese realizado el debido análisis de las gestiones indicadas por el Titular, se habría detectado la falta de relación concreta y necesaria de dichas gestiones con la respectiva RCA; así como también, si se hubiese analizado el carácter sistemático e ininterrumpido que se requiere respecto a dichas gestiones para que pueda estimarse acreditado el inicio de

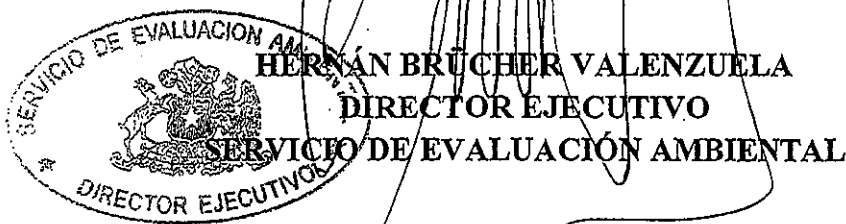
³ Historia de la Ley N° 20.471, página 712.

ejecución del Proyecto, esta autoridad hubiese arribado a una decisión diferente, y, en consecuencia, habría declarado la caducidad de la RCA N° 88/2003.

RESUELVO:

1. **Rechazar la solicitud de invalidación** en contra de la Resolución Exenta N° 1.160, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, que tiene por acreditado el inicio de ejecución en los términos del inciso primero del artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, artículo 73 y artículo 4° transitorio del D.S. N° 40, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, por los motivos expresados en el considerando N° 10.
2. **Invalidar de oficio** la Resolución Exenta N° 1.160, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, por los motivos expresados en el Considerando N° 11, la cual es dejada sin efecto, y se resuelve en su lugar:
 - i) **DECLARAR LA CADUCIDAD** de la Resolución Exenta N° 88, de fecha 05 de agosto de 2003, de la Comisión Regional del Medio Ambiente, de la Región de Coquimbo que, calificó ambientalmente favorable el proyecto "*Planta de Reciclaje de Baterías Usadas de Plomo y Ánodos de Plomo de Descarte*", de conformidad a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 25 ter de la Ley N° 19.300, artículo 73 y artículo 4° transitorio del D.S. N° 40, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, conforme a lo indicado en el considerando 11 del presente acto.
 - ii) **REMITIR** el presente acto y los antecedentes en que se funda a la Superintendencia del Medio Ambiente.
3. Hacer presente que podrá deducirse en contra de la presente resolución los recursos que la ley establece.

Anótese, notifíquese por carta certificada y archívese



YMS/aep

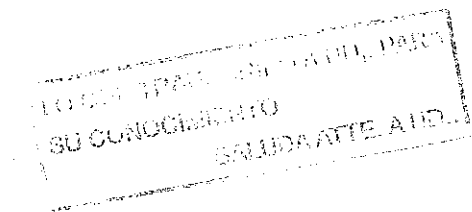
Carta Certificada:

- Sr. Waldo Veliz Picarte, Bimar Chile Ltda., Aldunate N° 1133, 2° piso, oficina B, Coquimbo.
- Sres. Cristóbal Salvador Osorio Vargas y Camilo Andrés Jara Villalobos, Av. General Bustamante N° 120, oficina 102, comuna de Providencia, Santiago.

Distribución:

- Dirección Ejecutiva, SEA.

- División Jurídica, SEA.
- División de Evaluación Ambiental y Participación Ciudadana, SEA.
- Gabinete, SEA.
- Dirección Regional de Coquimbo, SEA.
- Oficina de partes, SEA.



Original : Cliente

Señor
Waldo Veliz Picarte
Bimar Chile Ltda.
Aldunate N°1133, piso 2, Of. B
COQUIMBO RES.N°1300- 2018

Señores
Cristóbal Osorio Vargas y Camilo Jara Villalobos
Av. General Bustamante N°120, Of. 102, Providencia
SANTIAGO Res. 1300/18

Señor
Director
Servicio de Evaluación Ambiental
Eduardo de La Barra 205 - 1er Piso
LA SERENA Res. 1300/18

**CORREO
CERTIFICADO**



GUIA DE ENTREGA EMPRESAS (FORM. CL-04)

IDENTIFICACION DEL CLIENTE

CLIENTE **Servicio de Evaluación Ambiental**R.U.T. **7 2 4 4 3 6 0 0 - 5**CODIGO CLIENTE **61976****JURIDICA**☐ DESTINO COMUNAS
DENSAS☐ DESTINO RESTO PAÍS(marque un solo casillero
por formulario)☒ FRANQUEO CONVENIDO☐ MAQUINA FRANQUEADORA

IMPOSICION

No. GUIA CLIENTE

AGENCIA

CORRELATIVO AGENCIA

12/11/2018Nº MAQUINA:
CODIGO REMITENTE:

UNIDADES	PRODUCTO	NORMALIZACION	TRAMO DE PESO (GRS.)	TIEMPO DE ENTREGA	ATRIBUTOS
	31 CARTA COMERCIAL Y AUTOSDBRE	01 SI	01 1 a 50	01 ESTÁNDAR (5 días)	81 REGISTRO
	32 IMPRESO	02 NO	02 51 a 100	02 PRIORITARIO (3 días)	82 CERTIFICADO
	33 MAILING		03 101 a 250	03 EXPRESO (1 día)	83 ACUSE DE RECIBO
			04 251 a 500		
3	31	1	2	3	94
3	31	1	2	3	94
TOTAL ENVIOS	TOTAL PRODUCTOS	TOTAL NORMAL	TOTAL TRAMO PESO	TOTAL TIEMPO ENTREGA	TOTAL ATRIBUTOS

NOMBRE Y FIRMA EMPRESA DE CORREOS

ERAJM DONOSO

ORIGINAL: CLIENTE

OBSERVACIÓN : LAS COMUNAS DENSAS SOLAMENTE SON SANTIAGO, PROVIDENCIA, ÑUÑO A, LAS CONDES Y MACURA

VALIDACION CORREOS

res 1300

UNIDADES	PRODUCTO	NORMALIZACION	TRAMO DE PESO	ATRIBUTOS